Дело № 05-1170/2604/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Сургут

ул. Гагарина д. 9 каб. 209 26 августа 2024 года

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа –Югры Разумная Наталья Валерьевна,

рассмотрев с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Казанцева С.М.,

дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Казанцева Сергея Михайловича, \*\*\*\*\*, ранее привлекавшегося к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ,

установил:

20.08.2024 в 11 часов 20 минут в г. Сургуте, ул. \*\*\*, д. \*\*\*, Казанцев С.М., управляя транспортным средством Шкода Октавия, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, совершила нарушение, предусмотренное пунктом 2.5 Правил дорожного движения РФ, утверждённых Постановлением Совета Министров - Правительством РФ от 23.10.1993 № 1090 (далее ПДД РФ), а именно оставление водителем в нарушение ПДД места дорожно-транспортного происшествия (далее ДТП), участником которого он является, допустив столкновение с транспортным средством \*\*\*\*, г/н \*\*\*\*\*, находящимся в собственности \*\*\*\*, \*\*\*\* г.р., если такие действия (бездействия) не содержат уголовно наказуемое деяние, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 КоАП.

В ходе рассмотрения дела Казанцев С.М. пояснил, что вину в совершении ДТП признает, совершил ДТП, сдавал назад, задел у больницы машину - с разворота чиркнул подфарник на его автомобиле, потерпевший вышел, стал требовать 50000 рублей, не нашли взаимопонимания, он ушел по нужде в туалет, т.к. у него диабет о очень нужно было, когда вышел то потерпевшего уже не было и, как оказалось, он уже сообщил к тому временив ГИБДД, он уехал по своим делам.

Потерпевший на рассмотрение дела не явился будучи надлежащшим оброазом извещенным о дне и времени рассмотрения дела. Судом постановлено о рассмотрении дела в его отсутствие.

Заслушав объяснения привлекаемого лица Казанцева С.М., изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно пунктам 2.5, 2.6 ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [пункта 7.2](#sub_72) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

Факт и обстоятельства нарушения Казанцева С.М. указанных норм подтверждаются доказательствами: протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 618221 от 22.08.2024; справкой ДПС ОБДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Сургуту, копией схемы ДТП от 20.08.2024, копией приложения к определению от 22.08.2024, копией определения 86 ЧФ 034714 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 22.08.2024, объяснением \*\*\*., \*\*\*., \*\*\*\* фотоотчетом, карточками учета ТС, карточкой операции с ВУ, копией водительского удостоверения Казанцева С.М., копией свидетельства о регистрации ТС, реестром правонарушений.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья признает их достоверными, полученными с соблюдением требований КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, состоит в том, что водитель в нарушение Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Субъективная сторона правонарушения определяется и характеризуется исключительно наличием в действиях виновного прямого умысла.

В соответствии со статьей 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, дорожно-транспортное происшествие - событие, возникающее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, судья признает их достоверными, полученными с соблюдением требований КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, состоит в том, что водитель в нарушение Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Субъективная сторона правонарушения определяется и характеризуется исключительно наличием в действиях виновного прямого умысла.

В соответствии со статьей 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, дорожно-транспортное происшествие - событие, возникающее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, Казанцев С.М. в нарушение пункта 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил свою обязанность оставаться на месте и незамедлительно сообщить о случившемся дорожно-транспортном происшествии в полицию тогда, когда об этом стало известно, в связи с чем, в его действиях усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ.

Указанные действия Казанцева С.М. не выполнены – вместо того, чтобы оставаться на месте ДТП и договориться с потерпевшим о возмещении ущерба, составить извещение о ДТП либо при не достижении соглашения вызвать сотрудников полиции, он покинул место ДТП. При этом его доводы о наличии крайней нужды и состояния крайней необходимости следовать в туалет в связи с имеющимися заболеванием ничем объективно не подтверждены, более того, он обязан был вызвать сотрудников ГИБДД на место ДТП, а потому уже решать проблемы с отлучением с места ДТП.

Сам Казанцев С.М. не отрицал, что совершил наезд на транспортное средство потерпевшего, не сообщив о случившемся в ГИБДД, уехал с места ДТП, не приняв мер к достижению соглашения о возмещении ущерба с собственником автомобиля.

Оценив указанные доказательства, имеющиеся в материалах дела, суд пришел к выводу, что в результате действий Казанцева С.М. был причинён чужому имуществу, принадлежащему \*\*\*\*\*, а потому до составления извещения о ДТП либо прибытия сотрудников ГИБДД, Казанцев С.М. не должен был оставлять место ДТП.

То обстоятельство, что Казанцев С.М. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пункта 2.5 Правил дорожного движения.

Оставив место дорожно-транспортного происшествия, Казанцев С.М. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что обоснованно привлечен к административной ответственности.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями действующего законодательства и было направлено на всестороннее, полное и объективное выяснение всех обстоятельств по делу. Судом были созданы необходимые условия для реализации Казанцевым С.М. своих прав.

Действия привлекаемого лица судья квалифицирует по части 2 статьи 12.27 КоАП РФ – оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, судом признается факт осознания Казанцевым С.М. противоправности своего поведения, раскаяние в содеянном, преклонный пенсионный возраст, наличие инвалидности 2 группы по заболеванию «сахарный диабет 2 типа».

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность Казанцева С.М., судом установлен факт повторного привлечения к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ – в течение года он согласно списку нарушений привлекался более 20 раз, что свидетельствует о злостности его поведения в части нарушения Правил дорожного движения, обязательных к исполнению всеми водителями, отсутствия превентивной функции у наказания в виде штрафа.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и указанных в статье 24.5 КоАП РФ, а также обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела, предусмотренных статьей 29.2 КоАП РФ, не установлено.

По санкции части 2 статьи 12.27 КоАП РФ за совершение административного правонарушения предусмотрено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Поскольку Казанцев С.М. является инвалидом 2 группы, ему не может быть назначено за содеянное в силу части 2 статьи 3.9 КоАП РФ наказание в виде административного ареста, к тому же оно является наиболее строгим по санкции статьи.

Наказание назначается в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При назначении административного наказания судьей в отношении Казанцева С.М. избирается та мера ответственности, которая наиболее соразмерна характеру и последствиям совершенного правонарушения, а также степени вины привлекаемого к административной ответственности лица, что отвечает принципами законности, справедливости и неотвратимости наказания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 12.27, статьями 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

признать Казанцева Сергея Михайловича в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 КоАП РФ, и подвергнуть его наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 2 (два) месяца.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на ГИБДД УМВД России по г. Сургуту.

Разъяснить Казанцеву Сергею Михайловичу, что в течение трёх рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания он обязан сдать водительское удостоверение в ГИБДД УМВД России по месту своего жительства. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством. В случае уклонения от сдачи документов либо уклонения от подачи заявления о их утере срок лишения специального права прерывается.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья Н.В. Разумная